



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
dr Jacek Krawczyk

RCL.DP-.50-81/13

dot. sprawy znak: DRP-VIII-02100-3-396-IS/12

KANCELARIA OGÓLNA  
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
00-513 Warszawa, ul. Nowogrodzka 1/3/5

Data wpływu: 2013-08-14 -158-

Nr pisma: 83825

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2013 r.

SEKRETARIAT  
SEKRETARZA STANU  
Jacek Męcina

14-08-2013 -154

L. dz. 2985  
DocMan

AR 7 10  
VICU P  
18  
4312

Pan

Jacek Męcina

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z pismem z dnia 31 lipca 2013 r., znak: j. w., dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi.

1. Upoważnienia do wydania rozporządzeń zawarte w projekcie nie spełniają konstytucyjnych wymogów formułowania delegacji ustawowych przez to, że:
  - a) w art. 1 pkt 7 lit. b w dodawanym w art. 9 ust. 2<sup>o</sup> upoważnia się do określenia zasad przyznawania samorządom środków na finansowanie kosztów nagród specjalnych dla pracowników powiatowych urzędów pracy – upoważnienie do wydania aktu wykonawczego może być sformułowane w celu uszczegółowienia materii zawartej w ustawie, nie może natomiast określać zasad danej regulacji lub instytucji prawnej,
  - b) w art. 1 pkt 9 lit. c w zmienianym art. 9 ust. 8 oraz w art. 1 pkt 23 w dodawanym w art. 23b ust. 9, formułuje się upoważnienie bez odpowiednich przepisów materialnych, adekwatnych do zakresu przedmiotowego upoważnienia,
  - c) w art. 1 pkt 27 lit. f w dodawanym w art. 34a ust. 6 nie określa się precyzyjnie i spójnie z przepisami materialnymi ustawy zakresu upoważnienia,
  - d) w art. 1 pkt 44 w zmienianym art. 60 używa się niewłaściwego dla formułowania upoważnień sformułowania „szczegółowe zasady”,

DRP  
P. dyr. B. Gajda  
16.08.2013  
Suda

- e) nie zawierają prawidłowych wytycznych, zwłaszcza w zakresie odwoływania się do „konieczności zapewnienia zgodności udzielania pomocy” z warunkami dopuszczalności pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*.
2. Należy szczegółowo przeanalizować przepisy projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych pozyskanych na podstawie przepisów ustawy, tak aby jednoznacznie było określone, jaki zakres danych w konkretnym przypadku można przetwarzać. Przykładowo w art. 1 w pkt 3 w zmienianym art. 4 przewiduje się zmianę przepisów dotyczących rejestrów centralnych prowadzonych przez ministra właściwego do spraw pracy i jednocześnie upoważnia się praktycznie każdy podmiot mający dostęp do rejestrów do przetwarzania każdej danej osobowej.
  3. W art. 1 pkt 4 w dodawanym art. 5a:
    - a) w ust. 4 przewidziano, że minister właściwy do spraw pracy ustala wszystkie istotne elementy postępowania w sprawie udzielenia, w drodze decyzji, akredytacji do prowadzenia pośrednictwa w ramach sieci EURES. Ze względu na charakter tych rozstrzygnięć (określanie obowiązków podmiotów ubiegających się o wpis do działalności regulowanej) wydaje się, że rozstrzygnięcia w tym zakresie powinny być określone w akcie wykonawczym do ustawy – rozporządzeniu,
    - b) w ust. 12 określono sposób wypowiedzania umowy akredytacyjnej, nakładając na ministra obowiązek wypowiedzenia umowy na wniosek wojewody państwowej inspekcji pracy lub marszałka województwa. Treść przepisu może sugerować, że jest to jedyny tryb wypowiedzenia umowy, a minister jest zależny od wniosku i spełnienia przesłanek w nim zawartych. Jeśli intencja projektodawcy jest inna przepis należy przeredagować.
  4. W art. 1 pkt 7 w lit b dodawane w art. 9 ust. 2<sup>3</sup>-2<sup>9</sup> mają charakter regulacji przejściowych i powinny one być umiejscowione, jako przepisy przejściowe w ustawie zmieniającej.
  5. W art. 1 pkt 16 należy przeredagować treść dodawanego art. 19ca, aby jednoznacznie określał zakres podmiotowy ustalonych w nim obowiązków, tym bardziej, że w dodawanym przepisie karnym w art. 121c występuje odesłanie do tego artykułu.
  6. W art. 1 pkt 23 w dodawanym art. 23b w ust. 2 pkt 3 i ust. 3 pkt 3 używane jest sformułowanie „osoba odpowiedzialna za finanse ...”. Należy jednoznacznie określić o kogo chodzi.
  7. W art. 1 pkt 25 w zmienianym art. 33:

- a) dodawane ust. 2a i 2b wydają się zbyt ogólne i nieprecyzyjne biorąc pod uwagę, że wprowadzają całkowicie nową, istotną z punktu widzenia przyjętych założeń instytucję – profil pomocy,
  - b) dodawany ust. 2c nie uwzględnia przyjętej przez wnioskodawcę w trakcie procedowania projektu założeń projektu ustawy uwagi dotyczącej zakresu karalności oświadczeń składanych przez bezrobotnego. Zaproponowana redakcja nakłada odpowiedzialność karną za jakiegokolwiek fałszywe oświadczenie, również takie, które sprowadza się do błędu formalnego nieprzesadzającego o materialnych przesłankach do nabycia uprawnień wynikających z ustawy. Przepis ten należy przeredagować zgodnie z intencją przyjętą na etapie założeń.
8. W art. 1 pkt 26 dodawane w art. 36 ust. 5h-5m należy doprecyzować. Użyte w ust. 5h pojęcie „władzy publicznej” jest nieprecyzyjne. Wyjaśnienia odnośnie tych przepisów zawarte w uzasadnieniu mówią także o zintegrowanej bazie ofert prowadzonej przez ministra właściwego do spraw pracy, co nie znajduje odzwierciedlenia w treści normatywnej.
9. W art. 1 pkt 33 należy przeredagować dodawany w art. 40 ust. 2f stanowiący, że „koszt szkolenia ... stanowi pomoc publiczną udzielana na zasadach pomocy *de minimis*”. Zgodnie z przepisami o pomocy publicznej pomoc *de minimis* nie stanowi pomocy publicznej. Uwaga dotyczy również wszystkich innych przepisów sformułowanych w projekcie identycznie.
10. W art. 1 pkt 46 w dodawanym art. 61g w ust. 1 nie doprecyzowano, zgodnie z uwagą zgłaszaną przez RCL na etapie opracowywania założeń, pojęcia „instytucje finansowe”. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że zgodnie propozycją zawartą w ust. 2 instytucją taką mógłby być podmiot udzielający pożyczek (kredytów już nie?) i posiadać kapitał zakładowy, co znacznie ograniczałoby krąg podmiotów mających możliwości uzyskania takiego statusu.
11. W art. 1 pkt 50 w dodawanych:
- a) art. 66c w ust. 11 jest mowa o algorytmie podziału środków na programy regionalne. Na poziomie ustawy powinny być określone zasady ustalania takiego algorytmu; to samo odnosi się do art. 1 pkt 72 lit. a, w zakresie dodawanego w art. 109 ust. 2d,
  - b) art. 66d. w ust. 1 przewidziano szczególną procedurę zlecenia wykonania usług aktywizacyjnych dostawcy usług wybieranemu na zasadach i w trybie określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, w której mają być brane pod uwagę efektywność uzyskiwanych przez niego działań oraz rekomendacje ministra

właściwego do spraw pracy. Zwłaszcza to ostatnie kryterium jest nieprecyzyjne i w praktyce może rodzić wątpliwości w procedurze udzielania zamówienia,

- c) art. 66i w ust. 5 wątpliwości budzi obowiązek składania przez dostawcę usług oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej w przedmiocie prawdziwości informacji związanych z rozliczaniem wynagrodzenia. Pomijając fakt, że takie oświadczenia woli w przypadku rozliczeń z dostawcą usług będącym osobą prawną wydają się niewłaściwe, należy podkreślić, że chodzi tu o rozliczenie umowy o charakterze cywilnoprawnym, a w ust. 3 przewidziano sposób dokumentowania potwierdzającego spełnienie warunków do wypłaty.
12. W art. 1 pkt 72 lit. a dodawany w art. 109 ust. 2c<sup>1</sup> jest przepisem przejściowym. Nadto jego treść jest powtórzona w art. 16 ust. 3.
13. W art. 1 pkt 82 uchylono nieobowiązujący przepis przejściowy (art. 140) i dodano nowy przepis przejściowy art. 140a „działający” od dnia wejścia w życie ustawy. Jak wynika z uzasadnienia intencją projektodawcy jest wprowadzenie nowej normy materialnej obowiązującej na czas nieokreślony. Po przerehabilitowaniu zmiana ta powinna zostać wprowadzona do przepisów merytorycznych nowelizowanej ustawy.
14. W art. 6 pkt 2 w lit. a w zmienianym art. 50 ust. 3 w zakresie podmiotowym tego przepisu nie ma Państwowej Inspekcji Pracy i Straży Granicznej. Wydaje się, że jest to zmiana niezamierzona.
15. W art. 7 pkt 2 w dodawanym w art. 6 ust. 1f wątpliwości budzi odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów ust. 1a-1e do podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5, wśród których są także podmioty prywatnoprawne. O ile publiczny charakter informacji o ich działalności związanej ze sferą publiczną nie budzi wątpliwości co do objęcia obowiązkami wynikającymi z ustawy o dostępie do informacji publicznej, to już obowiązek upubliczniania naboru pracowników wydaje się nieproporcjonalną ingerencją w ich działanie.
16. Niedostateczne są przepisy przejściowe i dostosowujące zawarte w projekcie. Niezbędne są co najmniej rozstrzygnięcia w zakresie:
- a) określenia co się dzieje ze środkami likwidowanych funduszy szkoleniowych utworzonych przez pracodawców, funkcjonujących na podstawie uchylanych art. 67-69 (art. 1 pkt 52 projektu),
  - b) jednoznacznego określenia zakresu działania Naczelnej Rady Zatrudnienia oraz wojewódzkich i powiatowych rad zatrudnienia w okresie przejściowym oraz sposobu powołania ich odpowiedników na podstawie zmienionych przepisów.



17. Należy przeanalizować art. 20 pozostawiający w mocy rozporządzenia wydane na podstawie zmienianych upoważnień. W szczególności wątpliwości budzi pozostawienie w mocy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 100 ust. 2 – rozporządzenia, które ma być wydane dopiero po wejściu w życie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz. U. poz. 829).
18. Wejście w życie nowelizacji stanowiącej przedmiot projektu wywoła skutki finansowe. Zgodnie z art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym jest zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku. Projekt powinien zawierać także mechanizm korygujący te wydatki, mający zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków.
19. Należy dopracować treść przepisu o wejściu w życie tak, aby w jednym terminie wchodziły w życie wszystkie zmiany dotyczące tego samego zakresu spraw.
20. Należałoby rozważyć skrócenie uzasadnienia projektu. W obecnej objętości może ono zostać uznane za mało przejrzyste.
21. Projekt ustawy wykracza poza założenia projektu ustawy przyjęte przez Radę Ministrów w zakresie:
- a) art. 1 pkt 25 lit. h – w zmienianym art. 33 w ust. 7 rozszerzono zakres podmiotów, którym przekazywane są informacje dotyczące bezrobotnych, poszukujących pracy i korzystających z pomocy określonej w ustawie. Z zaproponowanej treści wynika, że może to być każdy podmiot, a nie podmiot publiczny lub podmiot realizujący zadania publiczne,
  - b) art. 1 pkt 39 lit a – założenia przewidywały, że powiatowy urząd pracy powinien przedstawić propozycję aktywizacji bezrobotnym do 25 roku życia w ciągu czterech miesięcy, podczas gdy w zmienianym art. 50 ust. 1 ten termin ustalony został dla bezrobotnych do 30 roku i powyżej 50 roku życia oraz bezrobotnych niepełnosprawnych,
  - c) art. 1 pkt 59 lit. f – założenia nie przewidywały regulacji w zakresie określania zasad naliczania odsetek od zobowiązań, o których mowa w dodawanym w art. 76 ust. 11,
  - d) art. 1 pkt 72 lit i – wprowadzono nieprzewidziane w założeniach zmiany w art. 109 ust. 11 (upoważnienie do wydania rozporządzenia).

W związku z powyższym na dalszym etapie prac należy zrezygnować z powyższych regulacji lub wskazać je w piśmie przewodnim i szczegółowo uzasadnić ich konieczność.

22. Pozostałe uwagi redakcyjne i legislacyjne zostały przekazane w trakcie spotkań przedstawicieli Rządowego Centrum Legislacji i Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w ramach konsultacji roboczych projektu w wersji z dnia 26 lipca i pozostają one co do zasady aktualne. Jednocześnie ze względu na obszerność projektu i stosunkowo krótki czas opiniowania, Rządowe Centrum Legislacji zastrzega sobie zgłaszanie dodatkowych uwag w trakcie dalszego procedowania projektu.

